FRANCKESCHE STIFTUNGEN

DFG

7. Sekundärliteratur

Der Geist der lutherischen Theologen Wittenbergs im Verlaufe des 17. Jahrhunderts. Theilweise nach handschriftlichen Quellen.

Tholuck, August

Hamburg [u.a.], 1852

Zweite Beilage. Aus dem Gutachten der Leipziger Fakultät über den Streit zwischen Calov und Musäus über die Inspiration.

Nutzungsbedingungen
Die Digitalisate des Francke-Portals sind urheberrechtlich geschützt. Sie dürfen für wissenschaftliche und private Zwecke heruntergeladen und ausgedruckt werden. Vorhandene Herkunftsbezeichnungen dürfen dabei nicht entfernt werden.
Eine kommerzielle oder institutionelle Nutzung oder Veröffentlichung dieser Inhalte ist ohne vorheriges schriftliches Einverständnis des Studienzentrums August Hermann Francke der Franckeschen Stiftungen nicht gestattet, das ggf. auf weitere Institutionen als Rechteinhaber verweist. Für die Veröffentlichung der Digitalisate können gemäß der Gebührenordnung der Franckeschen Stiftungen Entgelte erhoben werden.
Zur Erteilung einer Veröffentlichungsgenehmigung wenden Sie sich bitte an die Leiterin des Studienzentrums, Frau Dr. Britta Klosterberg, Franckeplatz 1, Haus 22-24, 06110 Halle (studienzentrum@francke-halle.de)

Terms of use
All digital documents of the Francke-Portal are protected by copyright. They may be downladed and printed only for non-commercial educational, research and private purposes. Attached provenance marks may not be removed.
Commercial or institutional use or publication of these digital documents in printed or digital form is not allowed without obtaining prior written permission by the Study Center August Hermann Francke of the Francke Foundations which can refer to other institutions as right holders. If digital documents are published, the Study Center is entitled to charge a fee in accordance with the scale of charges of the Francke Foundations.
For reproduction requests and permissions, please contact the head of the Study Center, Frau Dr. Britta Klosterberg, Franckeplatz 1, Haus 22-24, 06110 Halle (studienzentrum@francke-halle.de)

Visual Library

uns solches zu unserer gnädigsten Vollziehung förderlichst fürtragen lassen. Daran geschieht unsere Meinung. Und wir sind euch mit Gnaden wohl gewogen.

Geben auf unserm Schloß Hartenfels zu Torgau den 1. März 1680

Joh. Georg, Churfürst.

Zweite Beilage.

Aus dem Gutachten der Leipziger Fakultät über den Streit zwischen Calov und Musäus über die Inspiration. (zu S. 234.)

Quaestio III.

An quae in Scriptura S. continentur, omnia ex Divina Revelatione conscripta sint?

a p. 298. ad p. 331.

§. 1. Der Streit, so sich bei dieser Quaest. III zwischen Dr. C. und Dr. M. entsponnen, kann füglich in drei Fragen abgetheilt werden. Deren die erste Causalitatem sive influxum causae efficientis Scripturae, die andere Opinionem Francisci Suaresii de hoc influxu, und dann die dritte P. Musaei facta in tradendo dogmate de *Θεοπνευστία* verborum Scripturae betrifft.

§. 2. Die erste Frage ist, wie sie bald anfangs formiret war, in diesen deutlichen und klaren Worten enthalten: „An quae in Scriptura S. continentur, omnia ex revelatione divina conscripta sint?“ Auf welche D. Musaeus mit Unterschied der zwiefachen Bedeutung des Worts revelatio geantwortet hat. Dann wann der terminus revelationis im engen Verstande (stricte) und nach der in heili-

ger Schrift (Matth. 11, 25. 27; Luc. 10, 21; 1 Cor. 2, 7. 10; Gal. 1.) befindlichen Redensart gebraucht wird pro manifestatione rerum occultarum sive prius ignotarum, so saget D. Musaeus, daß man zwar nicht alles, so in der heiligen Schrift enthalten, einer besonderen Offenbarung, aber doch alles mit St. Paulo 2 Tim. 3, 16 einer göttlichen Eingebung zuschreiben könne, propterea quod inspiratio latius pateat, quam revelatio, et non tantum res occultae, sed etiam res antea notae, quarum non paucae in scriptura dentur, recte inspirari dicantur, weil ja viel Dings in der heiligen Schrift enthalten, so den heiligen Skribenten theils aus eigener Erfahrung, theils aus dem Lichte der Natur vorher bekannt gewesen, und also keiner besondern Revelation (qua vi vocis est rei occultae, prius ignotae manifestatio), vielmehr aber einer göttlichen Inspiration (quae interna conceptuum infusio est, sive res conceptae jam ante fuerint cognitae, sive occultae) von nöthen gehabt. Wenn aber das Wort revelatio in weitläuftigem Verstande (late) und nach der in hohen Schulen zuweilen gebräuchlichen Redensart genommen wird: pro qualibet supernaturali cum rerum antea notarum, tum ignotarum manifestatione per conceptus a Deo interius scriptoribus S. inspiratos, so bejahet, bekräftigt und vertheidigt D. Musaeus ausdrücklich, daß die ganze heilige Schrift und alles, alles, so in derselben enthalten, es mag den heiligen Skribenten zuvor bekannt oder verborgen gewesen seyn, aus göttlicher Offenbarung (ex divina revelatione) oder, welches in sensu lato Ein Ding ist, aus göttlicher Eingebung (ex divina inspiratione) nach dem Ausspruch Pauli 2. Tim. 3, 16 und Petri 2 Ep. 1, 20. 21 beschrieben sei, vide 3 E. n. IV, V, p. 301.

§. 3. Nicht anders hat auch von dieser Sache hiebevor geschrieben D. Calovius Tom. I, Syst. Theol. §. 555., da er mit klaren Worten bezeuget: Omnia et singula quaecunque in litteris habentur, non quidem revelationi peculiari novae, sed singulari Spiritus S. dictamini, inspirationi, et suggestioni accepta ferenda esse. Fraget man, warum er vermeine, omnia revelationi peculiari novae accepta ferenda esse, so kann aus seinen kurz vorhergehenden Worten: (quamquam enim aliqua eorum aliunde cognita Scriptoribus S. fuerint, nihilominus tamen etc.) keine andere Ration gegeben werden, als diese: quod revelatio proprie et stricte, secundum Scripturae stylum loquendi, sit rerum occultarum; in Script. S. autem multa contineantur, quae Scriptoribus S. aliunde jam cognita fuerint. Fragt man aber, warum er dieß alles dennoch singulari Spirit. S. inspirationi zuschreibe, so ist keine andere Ursache vorhanden, als diese: quod inspiratio latius pateat, quam revelatio proprie dicta, et non tantum res occultae, sed etiam res notae recte inspirari dicantur, daß also zwischen ihm und Musaeo weder in der Sache noch in dem Gebrauch des Worts revelatio kein Streit mehr übrig ist, indem ja Beide dasjenige de inspiratione totius scripturae einträchtig lehren, was unsere rechtgläubigen Kirchen insgemein hievon zu lehren pflegen vid. Musaeus in annot. libr. a. n. 3 p. 305, 306.

§. 4. Die andere Frage betrifft, wie gesagt, des Jesuiten Fr. Suaresii Meinung de Assistentia spiritus S. per custodiam, qua Scriptores S. ab omni errantia et falsitate et ab omnibus verbis, quae non expediunt aut decent, in iis quidem, quae antea cognita habuerunt, servati sint. Suaresii Worte lauten in seiner Disp. V, de Fide

Sect. 3, n. 5 also: Singula verba a Spiritu S. esse, duobus modis intelligi potest, vel per specialem notionem (inspirationem) antecedentem, vel tantum per assistentiam et quasi custodiam. Prior modus verisimilius est observari a Sp. S., quoties mysteria, quae scribuntur, supernaturalia sunt et captum humanum excedunt. Quando vero autor canonicus scribit aliquid, quod secundum se humanum est et subjacet sensibus, satis videtur, quod Spir. S. illi specialiter adsistat et custodiat illum ab omni errore et falsitate, et ab omnibus verbis, quae non expediunt vel decent talem scripturam, avertendo sc. speciali providentia omnia objecta, quae conceptus talium verborum excitare possunt, et in reliquis permittendo, ut Scriptor sua memoria et suis speciebus aut sua diligentia in scribendo utatur.

§. 5. Da denn zuvörderst und zwar directe gefragt wird: An haec opinio F. Suaresii vera et asserenda? an vero falsa et neganda? Beide, sowohl D. Musaeus, als D. Calovius lehren allhier einträchtig, daß diese Meinung Suaresii als fälschlich und irrig zu verwerfen sei, weil nämlich, wie D. Musaeus num. VII p. 302 und in annot. sub. 6, n. 1. p. 307 schreibt, dieselbe 1) mit den Sprüchen St. Pauli 2 Tim. 3, 16 und St. Petri 2 Ep. 1, 20 nicht übereinstimmig; ea enim stante, sagt er, admittendum fore, non totam scripturam esse *θεοπνευστόν* h. e. divinitus inspiratam, nec totam scripsisse autores S. *φερομένους ὑπὸ τοῦ πνεύματος ἁγίου*, i. e. motos aut impulsos a Spiritu S. contra quam laudati Apostoli docent: scripsisse enim ea, quae antea cognita habuerint, non inspiratos, non actos a Spiritu S., sed sua permissos ingenio, suae relictos me-

moriae, utut adsistentia Divina adjuti sine omni errore scripsissent. Und dann auch: 2) auf bloßen Konjecturen beruht, und mit keinem Grunde der heiligen Schrift kann bewiesen werden.

§. 6. Nachdem aber D. Calovius Suaresii Meinung über die jetzt angeführten Ursachen auch deßwegen verwerflich zu seyn erachtet, weil hierdurch der Gewißheit der heiligen Schrift etwas benommen werde, so entsteht gleichsam incidenter und per indirectum auch ferner diese Frage: „An commemorata Suaresii opinio, licet in se falsa, et a D. Musaeo rejecta sit, sincere tamen declarata certitudini Scripturae S. aliquid deroget? welches Musaeus verneint, und zwar aus dieser Ursache, quod specialis haec a Suaresio tradita et declarata adsistentia per custodiam ab omni errore et falsitate, et ab omnibus verbis, quae non expediunt aut decent, in definitionis et descriptionis suae infallibilitatem atque adeo certitudinem absolutam involvat, et citra manifestam et evidentem contradictionem, cum incertitudine Scripturae consistere nequeat. Certitudo enim Scripturae, schreibet er in annot. sub 6, n. 4. p. 113 dicitur S. C. in oppositione ad periculum erroris, et idem est, quod infallibilitas per quam Scripturae, quicquam falsi vel indecori, sive in rebus, sive in verbis subesse repugnat. Quibus autem Scriptoribus S. Spiritus S. ita specialiter adsistit, ut inter scribendum eos custodierit ab omni errore et falsitate et ab omnibus verbis, quae non expediunt vel decent talem Scripturam, illi per hanc specialem spiritus S. adsistentiam in scribendo utique infallibiles sive ita certi fuerunt, ut errare, vel falsum aut indecens quid inter scribendum admittere non possent. Repugnat enim,

estque contradictio in adjecto, Spiritum S. custodire Scriptorem, ab omni errore, falsitate ac indecoro immunem sive infallibilem. Si enim non esset ab omni errore immunis et infallibilis, spiritus S. auctores ejus non custodivisset per specialem adsistentiam ab omni errore, falsitate, et ab omnibus verbis, quae non expediunt vel decent illorum scripturam. Dicere ergo, Spiritum S. custodivisse scriptores S. per specialem adsistentiam ab omni errore et falsitate, et ab omnibus verbis, quae non expediunt vel decent illorum scripturam; et tamen negare, illorum scripturam esse impliciter certam et infallibilem, est dicere, Spiritum S. custodivisse et non custodivisse scriptores S. inter scribendum ab omni errore etc. Quae formalis contradictio est.

§. 7. Das Gegentheil hinwiederum zu behaupten, schreibet D. Calovius Tom. IX, Syst. de U. P. p. 48, daß aus der Adsistentia per custodiam a Suaresio tradita erfolge 1) Incertitudo ipsius fidei. Nam quomodo, spricht er, certitudo sibi quoad omnia et singula script. verba constare potest, in qua re tamen nonnunquam certitudo fidei ipsius sita est, utpote quae non raro ex proprietate et emphasi vocum et phrasium scripturae in fontibus vel linguis originalibus dependet et aestimanda est? 2) Incertitudo proprietatis et emphaseos vocum et phrasium in fontibus, an ipsius Spiritus S. sint. Undenam enim, fähret er fort, certi esse possumus, illam vim et *δεινότητα* esse ipsiusmet Spirit. S.? si non illa ipsa verba, quae in fontibus exstant, suggessit Amanuensi Spirit. S.? Und schließet hernach mit diesen Worten: Ita sane nec de autoritate, nec de certitudine script. s. tum securi esse possumus, aut fidem dubii omnis expertem et infallibilem concipere etc.

§. 8. Es hat aber Dr. Musaeus auf den ersten Einwurf l. c. n. 7. p. 313. 314 folgendermaßen geantwortet: a) In mysteriis supernaturalibus et quae captum humanum excedunt, fateri Suaresium, quod Scriptoribus sacris Spirit. S. singula verba per inspirationem suggesserit: b) De rebus autem secundum se humanis et sensibus subjacentibus dici non posse, quod in illis nonnunquam certitudo fidei sit, eaque non raro ex proprietate ac emphasi vocum et phrasium scripturae in fontibus dependeat, cum res secundum se humanae et sensibus subjacentes ad fidem, quae est *ἐλπιζομένων ὑπόστασις καὶ πραγμάτων ἔλεγχος οὐ βλεπομένων* Hebr. X, 1. per se non pertineant. c) Certitudinem fidei, omnium esse fidelium, etiam simplicium et literarum rudium; sed ad fontes recurrere scripturae, vocum et phrasium Hebraicarum et Graecarum proprietatem ac emphasin excutere, non esse quorumvis fidelium, ad quos fidei certitudo spectat, sed eruditorum, et cumprimis doctorum ecclesiae, et pertinere hoc linguarum donum ad dona ministrantia, non sanctificantia, quale fides et fidei certitudo est.

§. 9. Dem andern Einwurf begegnet D. Musaeus l. c. p. 315, 316 mit diesen Worten: De eo quod illa verborum Scripturae vis ac *δεινότης* ipsiusmet Spir. sit, nos, si daretur illa specialis assistentia per custodiam ab omni errore etc., certos esse posse per hoc, quod tunc indubitato sciremus, spiritum S. cujus scientia et sapientia infinita est, et qui omnium vocum proprietates, *δεινότητας* et emphases, quas ex usu habent, exactissime cognitas et perspectas habet, sua peculiari assistentia per custodiam ef-

fecisse, ut vocibus et phrasibus cum eadem proprietate et emphasi Scriptores S. uterentur, quam habiturae essent, si voces et phrases omnes Spirit. S. ipse immediate inspirasset. Ita sane, fährt er fort, de certitudine scripturae s. securi esse et fidem, dubii omnis expertem et infallibilem concipere possemus, licet ea, quae in fontibus habentur, verba omnia et singula inspirata non essent, sicut quotidie videmus, simpliciores fidelium concipere fidem dubii omnis expertem atque infallibilem, ex verbis scripturae in nostram vernaculam translatis, quorum nullum D. Luthero immediate a Spiritu S. inspiratum est.

§. 10. Weil nun hieraus erscheint, daß von der Meinung Suaresii directe nicht gefragt werde: Ob sie der Gewißheit der heiligen Schrift etwas benehme? sondern: Ob sie wahr und zu ergreifen? oder falsch und zu verwerfen sei? von beiden Theilen aber beständig gelehrt wird, daß dieses eine falsche und verwerfliche Meinung sei, so hat man keine Ursachen, warum man über die beiläufige Frage groß streiten soll, als welche sub hac conditione einzurichten: An specialis illa assistentia per custodiam, si DARETUR, Scripturae S. certitudini aliquid derogatura esset? und also eine unnöthige, zu nichts nütze, und in bloßer Kuriosität bestehende Frage ist, wiewohl aus ihrer negativa nichts ungereumtes folgt, vid. §. 6, 7, 8, 9; zumal auch D. Calovius selbst hiebevor in seinem Tom. I, System. de Script. S. p. 554 sqq., da er Suaresii Meinung de assistentia peculiari per custodiam ab omni errore mit Neun Argumenten weitläuftig bestritten, das argumentum ab incertitudine mit Stillschweigen übergangen, und daß solche Ungewißheit der heiligen Schrift, ja des Glaubens

selbst, aus der assistentia per custodiam erfolgen würde, damals mit keinem Worte berührt.

§. 11. Die dritte Frage Factum aliquod D. Musaei betreffend, hält in sich nachfolgende zwei membra: An sc. D. Musaeus 1) ut philosophus docuerit, solas res, non vero ipsa verba Scripturae, Scriptoribus S. inspirata fuisse. 2) ex philosopho postea theologus factus, tacuerit plane de hac verborum scripturae S. Divina Inspiratione vel assumserit ἐπέχειν aut illud Non liquet? Beide Membra bringet D. Calovius Tom. IX, Syst. p. 48. Es hat aber D. Musaeus die in dem ersten membro enthaltene Auflage num. 10 annot. sub. 6 p. 319. 320., die andere Beschuldigung aber num. 11, L. c. p. 321—29 ex dictis et factis prorsus contrariis et longe evidentissimis weitläuftig und zur Genüge von sich dermaßen abgewendet, daß hiewider jemand etwas ferner zu sprechen nicht die geringste Ursache haben wird.

Dritte Beilage.

Rechtfertigung des theologischen Dekans Deutschmann wegen Ertheilung der Censur zu einer Calovschen Streitschrift gegen Musäus.*) (Zu S. 201.)

Durchlauchtigster Churfürst gnädigster Herr.

Ew. churfürstl. Durchlaucht mit diesem unterthänigsten Bericht demüthigst anzutreten erfordert mein pflichtmäßiger Gehorsam, maßen gestrigen Tages zween churfürstl. Befehle

*) Dieses im weitschweifigsten Kurialstyl gehaltene Schreiben ist mit mehreren verkürzenden Auslassungen abgedruckt.