

7. Sekundärliteratur

Der schwedische Pietismus in seinen Beziehungen zu Deutschland. Eine kirchengeschichtliche Untersuchung.

Pleijel, Hilding

Lund, 1935

4. Die Folgen des Besuchs Dippels in Schweden.

Nutzungsbedingungen

Die Digitalisate des Francke-Portals sind urheberrechtlich geschützt. Sie dürfen für wissenschaftliche und private Zwecke heruntergeladen und ausgedruckt werden. Vorhandene Herkunftsbezeichnungen dürfen dabei nicht entfernt werden.

Eine kommerzielle oder institutionelle Nutzung oder Veröffentlichung dieser Inhalte ist ohne vorheriges schriftliches Einverständnis des Studienzentrums August Hermann Francke der Franckeschen Stiftungen nicht gestattet, das ggf. auf weitere Institutionen als Rechteinhaber verweist. Für die Veröffentlichung der Digitalisate können gemäß der Gebührenordnung der Franckeschen Stiftungen Entgelte erhoben werden.

Zur Erteilung einer Veröffentlichungsgenehmigung wenden Sie sich bitte an die Leiterin des Studienzentrums, Frau Dr. Britta Klosterberg, Franckeplatz 1, Haus 22-24, 06110 Halle (studienzentrum@francke-halle.de)

Terms of use

All digital documents of the Francke-Portal are protected by copyright. They may be downloaded and printed only for non-commercial educational, research and private purposes. Attached provenance marks may not be removed.

Commercial or institutional use or publication of these digital documents in printed or digital form is not allowed without obtaining prior written permission by the Study Center August Hermann Francke of the Francke Foundations which can refer to other institutions as right holders. If digital documents are published, the Study Center is entitled to charge a fee in accordance with the scale of charges of the Francke Foundations.

For reproduction requests and permissions, please contact the head of the Study Center, Frau Dr. Britta Klosterberg, Franckeplatz 1, Haus 22-24, 06110 Halle (studienzentrum@francke-halle.de)

der geistliche Stand eine Aktion mit dem Ziel der Ausweisung Dippels aus Schweden eingeleitet. Die Geistlichen fürchteten nämlich, dass, wenn Dippel nach Auflösung des Reichstages noch bliebe, er »seine bekannten Schwärmereien« leichter ausbreiten könnte, was — wie es in dem Protokoll des Standes weiter heisst — »den Stand herzlich grämen würde, wegen der teuren Pflege der Seelen, zu der er bestellt ist.«¹ Es gelang den Geistlichen, die Bürger und Bauern für ihren Vorschlag zu gewinnen; der Adel verwies die Frage an die Regierung. Der Beschluss der drei Stände wurde Ende August der Regierung eingereicht. Dippel versuchte indessen unter verschiedenen Vorwänden zu bleiben, trotzdem er die Aufforderung erhielt, sich auf den Weg zu machen. Erst Anfang Dezember verliess er die Hauptstadt und begab sich zunächst nach Schonen, wo er seine Freunde an verschiedenen Orten der Provinz besuchte. Im März des Jahres 1728 verliess Dippel Schweden; er reiste zunächst nach Kopenhagen und von dort im Herbst weiter nach Deutschland.

4. Die Folgen des Besuchs Dippels in Schweden.

Die Ausweisung Dippels aus Schweden konnte den Vormarsch der radikalen Ideen nicht aufhalten. Vielmehr war die unmittelbare Folge eine Zunahme des Durcheinanders in den pietistischen Kreisen.² Die Anhänger Dippels betrachteten ihn als einen Mär-

H. LEVIN, Religionstväng, S. 236 ff. Vgl. auch Dippels eigene Darstellung in: *Vera demonstratio evangelica*, S. 47 ff.

¹ Im Prot. vom 4. Aug. 1727 heisst es: »Öfverlade Ståndet ytterligare, hvad man skulle sig med Dippel företaga, som ännu här i staden sig uppehåller, och torde sina bekante svärmerier utsprida, sedan Riksens Ständer ifrån hvarandra skilde äro, hvilket som det hjerteligen skulle gräma Ståndet, för den dyra själavården skull, som det är förbundit till». Zit. nach: S. P. BEXELL, A. AHLQUIST, A. LIGNELL: *Bidrag till svenska kyrkans och riksdagarnes historia ur prästeståndets archiv*, 2 (1835), S. 204.

² Am 28. März 1728 schreibt Petter Steen an P. Schaefer (*Acta Ecclesiastica* 29. Präteståndets arkiv. RA): »Herren ... låte våra Bröder som derutinnan blifwit af Dippell förledde komma till Sanning igen, ty een sådan Irring har aldrig varit som nu på en Tijdh sig insmygt — så att mången råkat i stoor ängzlan och är dett beklageligast att man med kierleek och Sachtmodigheet icke kan beweka detta folket uhtan deras fördärf

tyrer, und ihre Schar wuchs beständig.¹ Zu Neujahr 1728 war das Schisma im pietistischen Lager unvermeidbar. Die alten Veteranen Schröder und von Walcker, Kiellin und Österling kämpften vergebens gegen »das umherschwärmende Feuer«, wie Schröder die neue Richtung nennt.² Tolstadius, der sich früher immer in Fragen der religiösen Arbeit mit Schröder beraten hatte, hielt sich nun von diesem fern. Es nützte nichts, dass sowohl Schröder als der alte Josias Cederhielm versuchten, ihn von der Abenteuerlichkeit der Dippelschen Ideen zu überzeugen.³ Die jüngeren Ele-

är så swårt att dhe troo mehra Dippels naturliga förstånd än som Prophet. och Apostlarnas skriffter». Vgl. auch den Brief C. M. Strokirchs an N. v. Zinzendorf am 25. Sept./5. Okt. 1730, gedr. als Beil. 6 in: N. JACOBSSON, Den svenska herrnhutismens uppkomst: »Hierauf da er [=Dippel] nun wurde Landes verwiesen und ferner überall pro und Contra von ihm gesprochen, so wurde die Obrigkeit bewogen durch dass grauliche geschrey und schelten auf allen Cantzeln als auch particulier, die erwehnte schriften zu verbieten, weil sie überall abgeschrieben und translatiret feihlgetragen worden, und auch zu viele verworrene meynungen von unverständige und neulinge im Christentum anlass gaben».

¹ Im obengen. Brief vom 1. Febr. 1728 schildert H. Schröder J. Cederhielm die Lage mit folgenden Worten: »Sedan nu höge ordres kommo, at han inom wiss dag skulle hädan, skiedde thet som iag föruth spädde; neml. at en sådan förwisning uhr landet blef uptagen af them som fattat tycke för hans satzer, lijkasom en persecution och character veritatis Divinae, hwarpå fölgde ännu hos flera mehra bifall til hans satzer, så at ock pigor och drängar qvasi abrepti begynte ropa huru then Gudz mannen för Gudz sannings skul förfölges; och at iag och the som ej wille förswara honom, utan woro emot hans satzer woro affellingar ifrån sanningen; Summa wi kunne ej annat än häpna och blifwa bestörta öfwer en sådan wära för thetta wälmenande wänners hastiga förwanling för hwilkas skul iag dock mäst swarade Dippel, på thet om han äntl. skulle gifwa uth sina satzer och mitt swar, at tå måtte finnas huru ej allenast iag utan ock the som iag här nu på 9:de året med så stor sorgfällighet och min stora swårhet så privatim som publice så wid commissioner som in för Ständer förswarat, woro i sådane wilfarelser intet delachtige ej tänckjandes tå at äfwen the samme woro redan i then saken och blefwo sedan än mehra mine swåraste wederparter».

² H. Schröder an J. Cederhielm am 12. März 1728 (Cederhielmska brevsamlingen. HeSA). Siehe auch E. F. Hjärnes Tagebuch in diesen Monaten, wo »hodiernus tumultus« oft auftaucht.

³ H. Schröder schreibt an J. Cederhielm am 12. März 1728 (Cederhielmska brevsamlingen. HeSA): »Af Hr Tollstadio har iag än ej fådt part af thet goda som eders Excellence communicerat honom; Jag skal än ytterligare anmoda honom therom. O ne ipse inclinaret ad eum! För thetta tog han

mente ihrerseits betrachteten die pietistischen Väter als »Abtrünnige von der Wahrheit« und liessen schon eine scharfe Kritik gegen Kirche und Geistlichkeit überhaupt lautwerden.¹ Gleichzeitig verbreiteten sich die radikalen Ideen von der Hauptstadt aus nach verschiedenen Teilen des Landes.²

Nach aussen hin versuchten jedoch sowohl die konservativen als die radikalen Kreise strenge Solidarität zu bewahren. Schröder hatte im Konsistorium sogar Dippel in Schutz zu nehmen versucht und vorgeschlagen, man solle ihn auf dem Wege der Überzeugung zurechtzubringen suchen.³ Später bemühte er sich, die Behör-

och the andra sig ej gierna något före sine communicatis consiliis mecum. Men nu intet mehra så, fastän iag med al sachtmodighet i thenna saken them bemött hafwer. Alle rätsinnige så lärare som andre wälsigna Eders Excellences med mig owärdigan communicerade mogna och goda tanckar om thenna saken. O Si multos tales pios et Doctos in hoc ordine patria haberet nostra! — Vgl. auch die Aussage H. Schröders vor der sog. Dippelschen Kommission am 24. Nov. 1729 (Justitiekommisionens prot. 1729—30. RA). Das »Warnungsschreiben« Cederhielms an Tolstadius wird auch in: Stockholms konsist. prot. vom 20. Nov. 1728 (SSStA) erwähnt.

¹ »Här är periculum in mora; En dehl ynglingar i sin fervore ropa redan, at the ej få thetta nya förmenta liuset til sin rätta frihet, förrän the få både prest och kyrckjor öfrända hwarmed the mena sig snart skola blifwa färdige«, so schreibt H. Schröder an J. Cederhielm am 12. März 1728 (Cederhielmska brevsamlingen. HeSA).

² »Then nya läran«, schreibt H. Schröder im obengen. Brief vom 12. März. 1728, »uthsprides kring Rijket alt mehr och mehr; thess fautores et amatores mena uthan twifl sig giöra Gud en tjenst thermed, ty at the af onsko eller en wrång affect skulle thet giöra wil iag än intet tro; dock märcker iag hos en dehl en alt för stor enwished och sielfklokhet; hwaruthinnan the af en bitter affect emot clericiet nästan i gemen döma myckit dristigt både läran och personerna. Men tåla intet at någon wil döma thet wara orätt som the påstå. Herren afwände alt skadeligt buller.«

³ In einer Eingabe an das Stockholmer Konsistorium vom 15. März 1727 schlägt Schröder vor, man solle »söka i kärlek och saktmodighet jämte tillbörligt nit för Guds ära och sanning såsom och kristelig sorgfällighet för de villfarandes bättring, med Guds klara ord och kraftiga öfvertygande skäl af Guds ord draga honom och andra, som ifrån sanningens väg afvika och äro villfarande, på rätta vägen igen« (Stockholms konsist. akter 1727. SSStA). — Im obengen. Brief an J. Cederhielm vom 1. Febr. 1728 schreibt Schröder hierüber: »Om thet procedere emot honom af clericiet tyckte iag under Riksdagen intet, utan gaf mitt votum i consistorio skriffel. at Man intet borde så uthgifwa hans förargeliga expressioner, utan hälre sända til honom några gudfruchtige och lärde män til at i sachtmodighet med Gudz ord

den ausserhalb der religiösen Streitigkeit zu halten. Als er jedoch sah, dass die Schriften Dippels in immer weiteren Kreisen verbreitet wurden, hielt auch er die Zeit für gekommen, die Hilfe der Behörden in Anspruch zu nehmen.¹ Das Stadtkonsistorium erstattete der Regierung Anzeige, und auf Schröders eigenen Vorschlag hin wurde Tolstadius im Mai 1728 vor das Konsistorium geladen.² Dieser wollte jedoch keinen klaren Bescheid über seine Stellung zu den Ansichten Dippels geben, sondern versuchte mit verschiedenen Ausflüchten davonzukommen. Die Folge war, dass das Konsistorium dem Justizkanzler Anzeige machte, und dass Tolstadius erneut sowohl vor der unteren »Justitierevisionen« wie vor dem Konsistorium vernommen wurde. Jetzt erklärte Tolstadius zwar, dass er die Thesen Dippels »in totum et tantum« verwürfe. Indessen war die Mehrheit des Konsistoriums nicht von der Aufrichtigkeit der Versicherungen Tolstadius' überzeugt und verlangte seine Absetzung »für eine passende Zeit«. Die drei pietistischen Geistlichen, Schröder, Forsskål und Bergner waren der Ansicht, es genüge, wenn Tolstadius durch eine öffentliche Erklärung von der Lehre Dippels Abstand nähme. Dabei wäre es wohl auch geblieben, wenn nicht neue Umstände hinzugekommen wären.

Trotzdem die Regierung im Juni 1728 ein strenges Verbot gegen die Schriften Dippels erliess, wurden diese weiter verbreitet. Ausserdem traten jetzt die eigenen Hilfsprediger Tolstadius', Jonas Hellman³ und Johannes Volter, als seine erbitterten Geg-

söckja öfwertyga honom och så länge han håller sig stilla och inga turbas giör effter kyrckjolagen tolerera honom såsom andra willefarande, hwilket votum ock blef illa uptagit. The hafwa nu sielfwe retat up Elden men iag seer ingen som med behörigt watn söker til at släckja utan iag lämna mäst allena».

¹ Hierüber schreibt H. Schröder im Briefe an J. Cederhielm vom 12. März 1728 (Cederhielmska brevsamlingen. HeSA): »Hijdtills i hopp at thetta owäsande med goda förestälningar effter handen kunde lägga sig, har iag hindrat i consistorio at ej höga öfrheten thärmed oroas skulle; Men nu sedan med the förswenskade Dippels skriffters säljande på alla gator continueras, kan ej längre hindras at ju bref til Öfrheten afgår om sådan dierfhetz hämmande».

² Für das folgende siehe: K. HENNING, J. C. Dippels vistelse i Sverige, S. 55 ff.; H. LEVIN, Religionstväng, S. 237 ff.

³ Über J. Hellman siehe auch: N. JACOBSSON, Den svenska herrnhutismens uppkomst, S. 145 f.

ner auf. Früher hatten sie die pietistischen Interessen ihres Vorgesetzten geteilt. Während der Dippelschen Entzweiung traten sie jedoch auf die Seite der Altpietisten über. Im November 1728 begannen sie in ihren Predigten gegen Tolstadius zu polemisieren und ihn auch anderswie Dippelscher Ansichten zu beschuldigen.

Dies führte schliesslich dazu, dass die Regierung im März 1729 eine aus 5 höheren Beamten und 4 Geistlichen bestehende Kommission einsetzte, welche den Fall Tolstadius' und die Ausbreitung der Dippelschen Ideen überhaupt untersuchen sollte. Es wurden viele Verhandlungen und Vernehmungen abgehalten, die jedoch die Kernfrage, nämlich ob Tolstadius Dippelianer sei oder nicht, kaum entschieden. Wie schon hervorgehoben wurde, besaßen die untereinander streitenden Pietisten gegenüber Angriffen von aussen doch ein gewisses Gefühl der Zusammengehörigkeit. Deshalb wollten sie nicht mit der Sprache heraus und widersprachen sich oft selbst und einander. Hellman, der in dem einen Augenblick Tolstadius »einen Errichter des Reiches Satans, einen Duckmäuser und Heuchler, einen Abgott, der sich vergöttern liess«, nannte, konnte ihn bei einer anderen Gelegenheit entschuldigen und ihn »als ein Liebeskind Gottes« anerkennen.¹ Als im März des Jahres 1731 endlich das Urteil gefällt wurde, wurde Tolstadius, wenn auch mit knapper Mehrheit, gänzlich freigesprochen. Die übrigen Angeklagten wurden zum Unterricht an die Mitglieder des Konsistoriums verwiesen.

Dies bedeutete jedoch keineswegs, dass die Rolle des radikalen Pietismus ausgespielt gewesen wäre. Vielmehr war es so, dass die radikale Strömung, die durch den Besuch und das Wirken Dippels in Schweden zu einer wirklichen Bewegung gesammelt worden war, jetzt erstarkte und die dreissiger Jahre des 18. Jhs. zum besonderen Jahrzehnt des radikalen Pietismus machte. Die Verbindungen mit Dippel hörten jedoch nach dessen Abreise aus Schweden völlig auf,² und der schwedische Radikalpietismus

¹ Über die verschiedenen Urteile Hellmans über Tolstadius siehe: K. HENNING, J. C. Dippels vistelse i Sverige, S. 81 ff.

² Dies wird auch durch einen Brief eines der nächsten Freunde Dippels während seines Aufenthalts in Schweden, C. M. v. Strokirchs, in dessen Brief an N. v. Zinzendorf vom 5. Mai 1731, gedr. in: N. JACOBSSON, Den svenska herrnhutismens uppkomst, bil. 6, bestätigt: »Was Erstlich des HErrn Dippelii eigene Person betrifft, so ist hier spargiret worden, als wäre

ging seine eigenen Wege. Schon gegen Ende des Jahrzehnts wurde die Macht desselben jedoch durch eine neue von Süden kommende religiöse Erweckungsbewegung gebrochen. Diese neue Bewegung war der Herrnhutismus.

Er nach gehaltener correspondence endlich zu Ewro Hochwohlgeborenen auf Herrnhut gekommen». v. Stokirch bittet dann um Auskunft, »wo der HErr Dippel sich anjetzo aufhält».

1871

Die erste Sitzung des Ausschusses für die
Geschichte der Stadt Frankfurt am Main
am 1. März 1871. Der Vorsitzende
Dr. H. v. S. eröffnete die Sitzung
mit dem Hinweis auf die Wichtigkeit
der Aufgabe, die dem Ausschuss
übertragen ist. Er sprach von der
Notwendigkeit, die Geschichte der
Stadt in ihrer Entwicklung zu
verfolgen und die Ergebnisse
in der Öffentlichkeit bekannt
zu machen. Er erwähnte die
Bedeutung der Stadt für die
Gegenden und die Wichtigkeit
der historischen Forschung.
Es folgte eine Diskussion über
die Aufgaben des Ausschusses
und die Art der Arbeit. Die
Mitglieder einigten sich auf
eine Reihe von Beschlüssen,
die die Arbeit des Ausschusses
regeln. Die Sitzung wurde
am 1. März 1871 geschlossen.